



Nationella trygghetsundersökningen
2006–2013

Regionala resultat

Nationella trygghets- undersökningen 2006–2013

Regionala resultat

Rapport 2014:3

Brå – centrum för kunskap om brott och åtgärder mot brott
Brottsförebyggande rådet (Brå) verkar för att brottsligheten
minskar och tryggheten ökar i samhället. Det gör vi genom
att ta fram fakta och sprida kunskap om brottslighet, brotts-
förebyggande arbete och rättsväsendets reaktioner på brott.

Denna rapport kan laddas ner från Brottsförebyggande
rådets webbplats, www.bra.se/publikationer

Produktion: Brottsförebyggande rådet, Enheten för kommunikation
Box 1386, 111 93 Stockholm.
Telefon 08-401 87 00, fax 08-411 90 75,
e-post info@bra.se
Brå på Internet www.bra.se

Författare: Emelie Färdeman
Omslag: Ordförandet
Omslagsbild: Helena Halvarsson

© Brottsförebyggande rådet 2014
ISSN 1100-6676
URN:NBN:SE:BRA-536

Innehåll

Tabellförteckning	4
Förord.....	5
Sammanfattning	6
Inledning	7
Metod	8
Tillförlitlighet och jämförbarhet.....	9
Referenser	30

Tabellförteckning

Tabell 1. Utsatthet för brott mot enskild person 2005–2012, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	10
Tabell 2. Utsatthet för våldsbrott (misshandel, hot och rån) 2005–2012, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	11
Tabell 3. Utsatthet för egendomsbrott bland hushåll i riket 2006–2012, enligt NTU 2007–2013. Andel i procent för respektive län.	12
Tabell 4. Otrygghet vid utevistelse sen kväll i det egna området, enligt NTU 2006–2013. Andel som uppger att de är mycket/ganska otrygga eller som avstår från att gå ut på grund av otrygghet, i procent av befolkningen för respektive län.	13
Tabell 5. Stor oro över brottsligheten i samhället, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	14
Tabell 6. Oro (mycket/ganska ofta) för att närstående ska drabbas av brott, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	15
Tabell 7. Oro (ganska/mycket ofta) för bostadsinbrott, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	16
Tabell 8. Oro (ganska/mycket ofta) för överfall/misshandel, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	17
Tabell 9. Oro (ganska/mycket ofta) för skadegörelse på fordon, bilstöld eller stöld ur/från fordon, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	18
Tabell 10. Otrygghetens påverkan på beteende (andel personer som valt annan väg/färdsätt, samt avstått aktivitet), enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	19
Tabell 11. Otrygghetens påverkan på livskvalitet (andel personer som uppgett viss eller stor påverkan), enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	20
Tabell 12. Stort (mycket/ganska) förtroende för rättsväsendet som helhet, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	21
Tabell 13. Stort (mycket/ganska) förtroende för polisens sätt att bedriva sitt arbete, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	22
Tabell 14. Stort (mycket/ganska) förtroende för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	23
Tabell 15. Stort (mycket/ganska) förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	24
Tabell 16. Stort (mycket/ganska) förtroende för Kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	25
Tabell 17. Stort (mycket/ganska) förtroende för att rättsväsendet behandlar misstänkta rättvist, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	26
Tabell 18. Stort (mycket/ganska) förtroende för att rättsväsendet behandlar utsatta bra, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	27
Tabell 19. Stort (mycket/ganska) förtroende för att polisen behandlar misstänkta rättvist, enligt NTU 2008–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	28
Tabell 20. Stort (mycket/ganska) förtroende för att polisen behandlar utsatta bra, enligt NTU 2008–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.	29

Förord

Brottslighet är ett ämne som ständigt engagerar och allt högre krav ställs på samhällets arbete med att minska brottsligheten och öka tryggheten. Rättsväsendets myndigheter ansvarar för en stor del av detta arbete. Att allmänheten har förtroende för rättsväsendet är en grundförutsättning för att allmänheten ska vilja och våga delta i rättssamhället, till exempel genom att anmäla brott eller att vittna i en rättegång. Därmed ökar behoven att kunna följa och analysera brottsligheten, otryggheten och förtroendet för rättsväsendet, såväl nationellt som regionalt. I detta sammanhang är Nationella trygghetsundersökningen (NTU) en viktig faktakälla.

I följande rapport publiceras de regionala resultaten från NTU som tids-serier. Rapporten är beskrivande och visar utvecklingen mellan 2006 och 2013 i Sveriges 21 län när det gäller otrygghet, utsatthet för brott och förtroende för rättsväsendet.

Rapportens författare är Emelie Färdeman, utredare vid Brå.

Stockholm i januari 2014.

Erik Wennerström
Generaldirektör

Anna Sellin
Enhetschef

Sammanfattning

Nationella trygghetsundersökningen (NTU) beskriver den svenska befolkningens utsatthet för brott och upplevda trygghet samt dess förtroende för och erfarenheter av kontakter med rättsväsendet. I denna rapport presenteras en sammanställning av regionala resultat från de årsvisa publikationerna NTU 2006–2013, vilket gör det möjligt att följa utvecklingen i varje län över tid.

När man studerar resultaten från NTU på regional nivå framträder tendenser till att storstäder har en större andel brottsutsatta och otrygga personer och att storstädernas invånare samtidigt har ett lägre förtroende för rättsväsendet jämfört med riket som helhet. Detta visar sig de tre storstads-länen Stockholm, Skåne och Västra Götaland återkommer som län med högst andel otrygga och brottsutsatta personer och lägst förtroende för rättsväsendet.

Storstadslänen Stockholm och Skåne över tid haft en större andel *brottsutsatta* personer jämfört med riket totalt sett, medan Gävleborgs och Västernorrlands län haft en mindre andel utsatta.

De tre storstads-länen Stockholm, Skåne och Västra Götaland har över tid haft en större andel personer som upplever *otrygghet och oro för brott* jämfört med riket som helhet. Tre län har en mindre andel personer som upplever otrygghet och oro för brott jämfört med riket är Gotland, Jämtland och Västerbotten.

När det gäller *förtroende för rättsväsendet* har Stockholms, Blekinge, Skåne och Dalarnas län en mindre andel personer med stort förtroende än riket totalt sett. Uppsala, Örebro och Västerbottens län har störst andel med stort förtroende för rättsväsendet.

Inledning

Nationella trygghetsundersökningen (NTU) är en brottsoffer- och trygghetsundersökning som Brå genomfört årligen av sedan 2006, på instruktion av regeringen. NTU bygger på intervjuer med ett stort slumpmässigt urval av personer i åldern 16–79 år bosatta i Sverige. Undersökningen beskriver den svenska befolkningens utsatthet för brott och upplevda trygghet samt deras förtroende för och erfarenheter av kontakter med rättsväsendet. Redovisningarna görs framförallt på nationell nivå, men även för län.

I denna rapport presenteras de regionala resultaten från NTU som tids-serier för att göra det möjligt att följa utvecklingen i varje län över tid. Tidigare redovisades resultaten i de årsvisa publikationerna av NTU (för åren 2007–2012). Från och med NTU 2013 ingår de inte längre i de årsvisa publikationerna, utan presenteras samlade för alla år i denna separata rapport.

Metod

För att kunna urskilja vilka län som över tid legat över respektive under rikets nivå gjordes en analys av varje tabell för sig. Ett medelvärde togs fram för vart och ett av länen genom att respektive läns värden för åren 2006–2013 adderades, varpå summan delades med 8 (antalet år). På samma sätt räknades också medelvärdet för riket ut. I varje tabell rangordnades sedan länen efter medelvärdet, så att de län som hade ett högre respektive lägre medelvärde än riket kunde urskiljas. Rangordningen efter medelvärde gav en indikation på vilka län som över tid legat högre respektive lägre än riket. En nackdel med att använda sig av medelvärdet är att det till stor del påverkas av värden som är ovanligt höga eller låga sett till övriga värden i tidsserien. I flera av tabellerna finns värden som sticker ut och som därmed påverkar medelvärdet. I analysen har hänsyn tagits till detta genom att länen rangordnats år för år, vilket tydliggör vilka län som *samtliga* år ligger högre respektive lägre än riket. Dock finns det i flera fall undantag i form av värden som ligger högre eller lägre än riket alla år utom ett. Dessa fall kommenteras i texten under respektive tabell. Observera att länen inte rangordnats efter medelvärde i de tabeller som presenteras i denna rapport, utan efter länsnummer.

I NTU:s tekniska rapport (Brå 2014) finns en detaljerad redogörelse för hur undersökningen genomförs. I den tekniska rapporten framgår även hur många personer i respektive län som deltagit i undersökningen.

Tillförlitlighet och jämförbarhet

Vid tolkning av resultaten är det viktigt att ha följande i åtanke:

- De regionala siffrorna grundar sig på relativt små urval, vilket innebär att precisionen i punktskattningarna inte är lika säkra på regional nivå som på rikets nivå. Detta gör att resultaten för ett enskilt år bör tolkas med försiktighet och mer fokus bör läggas på resultaten sammantaget för flera år.
- I NTU 2006 var det totala urvalet 10 000 personer, medan det därefter har varit 20 000 personer. Detta har betydelse för jämförelsen mellan 2006 och följande år, då skattningarna inte är lika säkra vid ett mindre urval. Detta är något som ytterligare understryker vikten av att se till resultaten för flera år sammantaget istället för att fokusera på resultaten för ett enskilt år.
- Intervjupersonernas indelning i län baseras på det län som de är folkbokförda i, vilket innebär att:
 - ett län med en stor andel utsatta personer kan framstå som särskilt drabbat. Att ett visst län har en stor andel utsatta personer betyder dock inte säkert att fler brott begås där, men att de som är folkbokförda i länet är mer brottsutsatta än personer som är folkbokförda i andra län.
 - det inte går att säga om förtroendet för rättsväsendet handlar om rättsväsendet i hela Sverige eller i det län där man är bosatt, eftersom detta inte specificeras i frågan i studien.
- Variationen inom länen kan vara stor. Till exempel kan en kommun ha en större andel otrygga personer än en annan kommun i samma län.
- Undersökningens frågeområden studerar förhållanden under olika tidsperioder.
 - *Utsatthet för brott*
 - Referensperioden när det gäller utsatthet för brott är föregående kalenderår (i NTU 2013 redovisas alltså utsattheten 2012).
 - Redovisningssättet för egendomsbrott mot hushåll ändrades mellan det första och det andra årets undersökning, varför jämförelser inte kan göras med utsattheten 2005.
 - *Otrygghet*
 - I kapitlet om otrygghet redovisas oro för olika typer av brott under de senaste tolv månaderna (räknat från intervjutillfället).
 - De mer övergripande frågorna avser den uppfattning som intervjupersonen har vid intervjutillfället.
 - *Förtroende för rättsväsendet*
 - I frågeavsnittet om allmänhetens förtroende för rättsväsendet efterfrågas intervjupersonens uppfattning vid intervjutillfället.

Tabell 1. Utsatthet för brott mot enskild person 2005–2012, enligt NTU 2006–2013.
Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Trendlinje
Stockholm	15,1	13,5	12,9	13,1	13,7	12,2	13,5	13,6	
Uppsala	11,6	12,3	11,4	10,4	9,7	9,5	9,8	10,4	
Södermanland	15,7	10,7	11,7	9,6	8,9	13,6	11,2	14,5	
Östergötland	11,9	12,1	11,4	10,5	11,6	10,7	11,0	11,3	
Jönköping	13,3	12,7	11,2	13,0	9,5	11,0	11,6	7,4	
Kronoberg	13,9	11,4	9,2	9,5	8,6	9,1	11,6	9,4	
Kalmar	10,3	10,2	13,0	8,3	7,2	7,8	9,2	10,6	
Gotland	15,1	11,7	11,9	11,6	10,7	9,5	11,1	10,3	
Blekinge	11,4	12,7	12,1	10,3	11,7	9,4	8,7	12,9	
Skåne	16,1	15,2	12,7	11,8	12,2	14,2	12,5	12,7	
Halland	16,2	10,9	11,9	9,4	11,8	9,8	11,6	8,7	
Västra Götaland	13,4	12,5	13,2	11,9	12,1	12,2	10,6	11,3	
Värmland	7,9	8,1	11,2	10,7	8,7	9,9	10,7	9,8	
Örebro	10,1	9,3	9,8	13,3	12,3	10,6	14,2	12,6	
Västmanland	9,0	11,3	12,2	12,1	11,8	7,8	12,4	7,9	
Dalarna	12,7	11,9	8,6	8,3	9,4	9,1	9,4	8,7	
Gävleborg	6,4	9,4	10,3	8,7	10,8	10,9	9,3	9,7	
Västernorrland	6,6	8,4	10,3	13,7	9,6	9,2	9,2	9,4	
Jämtland	8,9	9,7	10,1	12,3	10,0	9,1	11,7	11,0	
Västerbotten	13,0	9,0	8,6	8,9	7,4	11,4	9,2	7,8	
Norrbottnen	11,2	9,9	9,8	10,5	7,7	8,1	11,1	8,2	
Hela riket	13,1	12,1	11,9	11,5	11,4	11,4	11,6	11,4	

Sett till hela riket har andelen personer som utsatts för brott mot enskild person sjunkit något mellan 2005 och 2012, från 13,1 procent till 11,4 procent. Dock finns det län som går i motsatt riktning och har en svagt ökande trend. Det gäller Örebro län och Värmlands län.

De län som återkommande har en mindre andel utsatta jämfört med riket är Västernorrland, Gävleborg och Kalmar (Kalmar låg dock högre än riket 2007 och Västernorrland låg högre 2008). En större andel utsatta jämfört med riket återfinns för de flesta år i storstadslänen Stockholm, Skåne och Västra Götaland.

Tabell 2. Utsatthet för våldsbrott (misshandel, hot och rån) 2005–2012, enligt NTU 2006–2013.
Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Trendlinje
Stockholm	8,8	7,9	7,3	7,1	8,1	7,1	8,0	7,3	
Uppsala	5,4	6,7	6,8	5,3	5,0	4,8	5,2	4,3	
Södermanland	8,8	7,3	6,9	6,1	4,7	8,5	7,0	9,0	
Östergötland	6,0	7,5	7,7	5,8	5,9	5,6	5,0	5,8	
Jönköping	7,3	6,6	6,4	8,6	4,8	6,8	7,4	4,1	
Kronoberg	6,0	7,0	3,5	5,8	5,3	7,0	9,4	2,8	
Kalmar	4,4	5,3	8,5	4,2	3,5	5,7	4,5	6,4	
Gotland	9,0	6,2	6,8	7,8	7,2	4,1	6,4	5,3	
Blekinge	7,9	7,3	6,6	6,8	7,0	4,4	5,5	8,0	
Skåne	8,4	9,2	7,1	5,8	6,4	7,1	6,3	6,6	
Halland	10,0	6,7	6,4	4,4	8,3	5,8	4,8	4,1	
Västra Götaland	7,2	7,4	7,5	7,3	6,5	7,7	6,5	5,8	
Värmland	3,5	4,9	7,1	6,8	6,7	4,6	7,4	4,7	
Örebro	4,6	3,9	6,0	8,4	7,0	7,5	8,4	8,6	
Västmanland	6,2	7,2	7,7	5,9	7,8	5,0	7,1	3,2	
Dalarna	8,5	6,8	4,7	4,3	5,0	5,5	3,9	5,3	
Gävleborg	3,4	5,3	6,0	5,0	6,1	7,1	4,7	5,0	
Västernorrland	4,4	6,0	7,1	8,8	6,8	4,8	4,0	4,4	
Jämtland	5,5	6,0	4,6	7,0	5,9	4,3	7,4	5,9	
Västerbotten	6,7	4,3	5,1	5,5	4,6	6,6	3,9	3,5	
Norrbottnen	8,7	6,5	5,3	5,6	6,1	6,1	5,5	6,1	
Hela riket	7,3	7,2	6,9	6,5	6,5	6,6	6,5	6,0	

Andelen personer i riket som utsatts för våldsbrott har sjunkit något mellan 2005 och 2012, från 7,3 procent till 6,0 procent. Dock skiljer sig utvecklingen i Örebro län mot riket genom att ha en ökande andel utsatta.

De län som över tid tycks ha en mindre andel utsatta jämfört med riket som helhet är Dalarna, Gävleborg, Uppsala och Västerbotten. Det enda länet som alla år haft en större andel utsatta än riket är Stockholm.

Tabell 3. Utsatthet för egendomsbrott bland hushåll i riket 2006–2012, enligt NTU 2007–2013.
Andel i procent för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Trendlinje
Stockholm	12,1	9,5	10,9	9,8	9,8	10,3	9,5	
Uppsala	13,1	12,3	13,3	13,0	10,5	11,6	8,8	
Södermanland	8,2	13,6	9,7	10,6	10,2	15,1	12,4	
Östergötland	12,5	12,7	12,8	9,8	9,7	10,4	11,2	
Jönköping	10,0	9,8	11,0	7,7	7,7	8,9	8,0	
Kronoberg	12,4	10,2	12,0	13,0	12,0	11,6	8,9	
Kalmar	12,1	15,7	10,3	11,0	9,8	10,9	8,3	
Gotland	10,6	8,3	10,1	8,4	9,6	5,5	6,9	
Blekinge	8,7	7,4	9,0	10,2	6,8	10,0	8,1	
Skåne	16,4	16,7	13,2	16,3	14,8	14,4	13,3	
Halland	12,8	14,6	9,7	9,7	9,3	7,4	7,9	
Västra Götaland	13,3	11,5	11,3	10,2	9,3	9,0	7,2	
Värmland	12,6	11,7	10,8	7,0	6,4	9,7	6,9	
Örebro	14,8	15,8	14,8	11,6	10,6	12,5	10,8	
Västmanland	15,2	12,5	14,3	16,9	9,8	11,1	9,7	
Dalarna	11,8	7,8	7,5	8,1	10,2	7,5	8,9	
Gävleborg	9,0	10,3	11,5	12,0	11,2	7,2	9,6	
Västernorrland	10,5	8,8	7,4	7,0	6,2	8,1	4,6	
Jämtland	8,6	10,8	7,8	6,0	4,9	9,6	5,7	
Västerbotten	11,1	10,5	9,8	12,8	8,4	8,6	6,6	
Norrbottnen	9,7	8,1	9,2	9,4	6,8	8,7	5,9	
Hela riket	12,6	11,7	11,2	11,0	10,0	10,4	9,2	

Andelen hushåll i riket som utsatts för egendomsbrott har minskat något över tid, från 12,6 procent 2006 till 9,2 procent 2012. De flesta län följer en liknande trend, men i Södermanland har andelen utsatta hushåll ökat från 8,2 procent 2006 till 12,4 procent 2012.

Blekinge, Gotlands, Jönköpings, Jämtlands, Norrbottens och Västernorrlands län har alla år haft en mindre andel utsatta än riket, medan Örebro och Skåne län haft en större andel utsatta än riket varje år. Mellan 2006 och 2011 hade även Uppsala län en större andel utsatta än riket, en trend som dock inte fortsatte år 2012.

Tabell 4. Otrygghet vid utevistelse sen kväll i det egna området, enligt NTU 2006–2013.

Andel som uppger att de är mycket/ganska otrygga eller som avstår från att gå ut på grund av otrygghet, i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	24	22	18	18	16	18	17	17	
Uppsala	19	14	14	15	12	13	12	9	
Södermanland	20	18	17	18	15	16	14	15	
Östergötland	17	17	14	16	16	15	17	15	
Jönköping	20	16	14	16	16	15	13	13	
Kronoberg	15	18	19	14	13	15	18	15	
Kalmar	16	13	14	10	10	14	10	14	
Gotland	13	11	12	14	10	8	8	7	
Blekinge	19	19	21	15	16	17	15	15	
Skåne	26	22	22	21	19	18	20	18	
Halland	16	19	18	14	15	14	13	15	
Västra Götaland	21	16	16	14	15	16	15	15	
Värmland	18	12	13	18	9	11	12	8	
Örebro	17	17	20	18	18	18	19	13	
Västmanland	31	20	17	25	19	15	20	20	
Dalarna	18	11	15	12	15	13	11	12	
Gävleborg	20	11	17	13	14	15	13	14	
Västernorrland	16	13	15	15	12	10	12	11	
Jämtland	10	11	9	11	7	9	12	10	
Västerbotten	15	9	13	8	11	8	9	5	
Norrbottnen	16	12	10	10	9	15	10	10	
Hela riket	21	17	17	16	15	16	15	15	

Andelen personer i riket som känner mycket stor eller ganska stor otrygghet, eller som inte går ut sena kvällar till följd av sin otrygghet, har minskat från 21 procent 2006 till 15 procent 2013. I Jämtlands, Västerbottens och Gotlands län återfinns alla år en mindre andel otrygga personer jämfört med riket. Skåne, Stockholms och Västmanlands län har för de flesta åren en större andel otrygga personer jämfört med riket. Undantagen är Västmanland 2008 och 2011.

Tabell 5. Stor oro över brottsligheten i samhället, enligt NTU 2006–2013.
Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	30	24	26	23	20	18	18	17	
Uppsala	28	21	22	19	15	13	16	15	
Södermanland	33	24	25	24	17	20	19	23	
Östergötland	27	24	31	25	19	19	19	21	
Jönköping	27	25	26	24	18	19	18	22	
Kronoberg	25	25	27	23	23	14	27	17	
Kalmar	28	28	36	24	23	16	19	18	
Gotland	26	25	22	21	14	11	17	14	
Blekinge	35	33	31	30	24	18	22	19	
Skåne	30	31	33	29	29	21	29	22	
Halland	34	32	34	27	24	18	21	24	
Västra Götaland	31	26	33	27	26	22	24	22	
Värmland	20	18	23	23	19	13	16	16	
Örebro	28	26	27	20	22	21	19	20	
Västmanland	30	23	24	23	23	20	25	16	
Dalarna	26	24	31	18	21	17	19	20	
Gävleborg	28	23	30	24	25	18	19	20	
Västernorrland	23	21	28	18	18	14	21	16	
Jämtland	17	24	27	26	20	18	23	15	
Västerbotten	19	19	23	18	13	13	9	12	
Norrbottn	28	24	25	23	19	19	20	15	
Hela riket	29	25	29	24	22	19	21	19	

Andelen personer i riket som känner stor oro för brottsligheten i samhället har minskat från 29 procent 2006 till 19 procent 2013. Västerbottens och Uppsala län har för samtliga år en mindre andel oroliga än riket. Storstads-länen Skåne och Västra Götaland har för alla år en större andel oroliga än riket.

Noterbart är att Stockholms län har en betydligt mindre andel oroliga jämfört med de andra två storstadslänen och riket, med undantag för 2006, då andelen oroliga i Stockholms län var 30 procent och andelen i riket var 29 procent. Andelen oroliga i Stockholms län har sedan dess sjunkit stadigt, från 30 procent 2006 till 17 procent 2013. Det kan jämföras med Skåne län, där andelen oroliga legat relativt stabilt, runt 30 procent, alla år utom 2011 och 2013, då andelen var 21 respektive 22 procent.

Tabell 6. Oro (mycket/ganska ofta) för att närstående ska drabbas av brott, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	36	33	31	31	28	28	25	24	
Uppsala	33	32	28	27	23	20	19	21	
Södermanland	36	28	28	28	31	33	23	26	
Östergötland	32	27	32	28	27	23	20	25	
Jönköping	27	29	30	27	25	20	24	24	
Kronoberg	36	34	31	29	26	26	29	27	
Kalmar	30	30	30	28	23	24	23	22	
Gotland	28	24	24	28	22	16	19	19	
Blekinge	32	33	31	33	32	25	18	24	
Skåne	35	35	37	34	34	26	30	28	
Halland	38	34	35	36	31	22	25	25	
Västra Götaland	31	28	30	27	28	26	28	25	
Värmland	27	22	27	26	25	24	20	22	
Örebro	35	31	30	25	28	26	29	22	
Västmanland	30	30	26	31	34	25	28	22	
Dalarna	26	27	27	19	24	22	21	25	
Gävleborg	23	25	28	26	27	25	20	23	
Västernorrland	23	24	29	22	26	20	21	14	
Jämtland	26	23	23	22	24	18	20	19	
Västerbotten	23	19	22	17	17	19	17	12	
Norrbottnen	26	23	23	22	24	18	23	20	
Hela riket	32	30	30	28	28	25	25	24	

Andelen personer som i stor utsträckning oroar sig för att en närstående ska drabbas brott har på riksnivå sjunkit från 32 procent 2006 till 24 procent 2013.

Västerbottens och Jämtlands län har för samtliga år en mindre andel oroliga jämfört med riket. Skåne och Hallands län har återkommande en större andel oroliga än riket, med undantag för Hallands län 2011 och 2012.

Tabell 7. Oro (ganska/mycket ofta) för bostadsinbrott, enligt NTU 2006–2013.
Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	19	17	15	16	15	18	17	16	
Uppsala	15	13	15	11	11	9	12	11	
Södermanland	15	12	15	16	11	12	11	14	
Östergötland	11	11	13	12	15	11	14	13	
Jönköping	16	17	15	18	15	11	29	19	
Kronoberg	15	19	23	26	21	18	24	23	
Kalmar	22	18	20	20	17	14	19	18	
Gotland	5	11	8	9	7	4	7	9	
Blekinge	23	22	23	21	23	19	19	17	
Skåne	20	20	20	21	20	17	24	20	
Halland	19	20	19	19	21	17	21	20	
Västra Götaland	17	15	17	15	14	14	18	17	
Värmland	14	11	9	15	12	9	9	15	
Örebro	19	13	14	12	12	11	12	18	
Västmanland	15	12	12	15	21	13	13	14	
Dalarna	16	11	12	12	16	8	12	13	
Gävleborg	17	15	15	14	13	11	11	13	
Västernorrland	14	12	14	12	8	10	10	11	
Jämtland	7	9	6	10	10	8	12	10	
Västerbotten	13	7	7	7	7	9	10	10	
Norrbottn	17	9	10	13	13	10	14	8	
Hela riket	17	15	16	16	15	14	17	16	

Andelen personer i riket som ganska ofta eller mycket ofta är oroliga för att utsättas för bostadsinbrott har varierat mellan 14 och 17 procent under åren 2006 till 2013. Utvecklingen över tid är relativt stabil och andelen oroliga var 17 procent 2006 och 16 procent 2013.

En mindre andel oroliga än riket återfinns för alla år i Gotlands, Jämtlands och Västerbottens län. En större andel oroliga än riket återfinns för alla år i Blekinge, Kronobergs och Skåne län, med undantag för Kronoberg 2006.

Tabell 8. Oro (ganska/mycket ofta) för överfall/misshandel, enligt NTU 2006–2013.
Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	20	17	17	15	14	14	12	13	
Uppsala	12	13	11	13	10	9	9	8	
Södermanland	18	14	13	13	13	13	9	10	
Östergötland	12	12	13	11	13	11	10	13	
Jönköping	8	11	10	10	10	7	8	8	
Kronoberg	13	14	12	11	13	9	12	9	
Kalmar	13	8	11	11	10	9	7	7	
Gotland	8	8	10	11	9	5	6	5	
Blekinge	13	15	15	11	14	11	10	10	
Skåne	19	15	18	15	14	15	15	12	
Halland	14	14	16	16	15	9	9	8	
Västra Götaland	16	12	14	11	12	13	12	10	
Värmland	13	7	10	11	8	6	7	9	
Örebro	13	13	14	10	11	15	16	9	
Västmanland	16	15	12	13	15	10	13	12	
Dalarna	11	9	9	6	10	8	7	8	
Gävleborg	12	11	13	10	12	11	7	10	
Västernorrland	10	9	12	8	9	6	9	6	
Jämtland	6	9	6	7	7	7	10	6	
Västerbotten	15	8	8	8	9	6	6	3	
Norrbottnen	11	8	7	7	7	7	8	6	
Hela riket	15	13	14	12	12	12	11	10	

Andelen personer i riket som ganska ofta eller mycket ofta är oroliga för att bli överfallna eller misshandlade har minskat från 15 procent 2006 till 10 procent 2013. Gotlands, Jämtlands och Norrbottens län har en mindre andel oroliga än riket samtliga år. En större andel oroliga återfinns för alla år i storstadslänen Skåne och Stockholm.

Tabell 9. Oro (ganska/mycket ofta) för skadegörelse på fordon, bilstöld eller stöld ur/från fordon, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	23	19	17	17	15	15	13	14	
Uppsala	20	10	14	13	10	8	14	10	
Södermanland	23	17	20	11	12	11	11	12	
Östergötland	18	18	17	13	11	10	11	11	
Jönköping	22	18	21	17	13	11	14	12	
Kronoberg	17	16	21	17	12	13	15	16	
Kalmar	19	19	19	16	14	13	12	14	
Gotland	11	15	10	10	8	8	8	9	
Blekinge	20	23	19	18	19	15	14	12	
Skåne	24	23	23	19	19	15	17	15	
Halland	24	19	22	13	11	10	11	13	
Västra Götaland	28	19	21	17	15	16	16	12	
Värmland	18	13	13	13	11	9	9	9	
Örebro	22	19	19	16	13	11	11	10	
Västmanland	19	17	17	18	19	16	13	14	
Dalarna	22	15	14	12	12	9	11	11	
Gävleborg	18	17	17	14	13	11	12	17	
Västernorrland	15	12	14	15	8	10	11	6	
Jämtland	13	11	11	9	12	11	12	8	
Västerbotten	12	8	7	8	6	7	5	4	
Norrbottnen	23	13	12	14	10	11	13	7	
Hela riket	22	18	18	16	14	13	13	12	

När det gäller oro för att utsättas för fordonsrelaterade brott (bilstöld, skadegörelse på fordon eller stöld ur/från fordon) har andelen oroliga i riket sjunkit från 22 procent 2006 till 12 procent 2013. Gotlands och Västerbottens län har en betydligt mindre andel oroliga än riket alla år utom 2007, då Gotland låg lite närmare rikets nivå. Bortser man från det året var andelen oroliga 4–12 procent i dessa län, vilket ska jämföras med rikets nivå på 12–22 procent. Skåne och Västra Götalands län har alla år haft en större andel oroliga än riket, med undantag för Västra Götaland 2013 som då låg på samma nivå som riket.

Tabell 10. Otrygghetens påverkan på beteende (andel personer som valt annan väg/färdssätt, samt avstått aktivitet), enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	6	6	5	5	5	5	3	4	
Uppsala	7	3	2	3	2	2	3	3	
Södermanland	3	3	3	4	2	2	3	3	
Östergötland	5	3	3	2	3	3	3	4	
Jönköping	2	4	2	2	4	1	2	2	
Kronoberg	3	5	4	3	3	5	4	2	
Kalmar	6	3	3	2	2	2	1	2	
Gotland	3	2	5	4	2	2	3	1	
Blekinge	5	5	4	4	3	3	1	3	
Skåne	4	5	5	5	4	3	4	3	
Halland	3	3	3	5	3	4	2	3	
Västra Götaland	4	3	3	2	3	4	3	3	
Värmland	2	1	3	3	2	1	2	3	
Örebro	6	5	1	2	2	5	4	4	
Västmanland	4	3	2	4	6	2	6	5	
Dalarna	3	2	2	2	1	3	1	3	
Gävleborg	4	2	3	2	3	3	1	3	
Västernorrland	2	1	3	0	2	2	2	2	
Jämtland	4	2	2	1	1	1	3	2	
Västerbotten	7	2	3	3	3	3	2	1	
Norrbotten	3	1	2	1	2	3	1	2	
Hela riket	4	4	3	3	3	3	3	3	

När det gäller otrygghetens påverkan på personers beteende (om de valt annan väg eller ett annat färdssätt, eller om de avstått från en aktivitet) är utvecklingen över tid relativt stabil. För riket som helhet är det 3–4 procent som uppger denna påverkan på beteendet. Stockholms län utmärker sig med en något högre nivå än riket alla år utom 2012, men skillnaderna mellan länen är inte speciellt stora. Norrbotten och Västernorrland ligger på en lägre nivå än riket alla år, med undantag för Norrbotten år 2011 och Västernorrland år 2008.

Tabell 11. Otrygghetens påverkan på livskvalitet (andel personer som uppgett viss eller stor påverkan), enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	16	14	12	12	10	11	10	10	
Uppsala	11	9	8	8	5	5	6	7	
Södermanland	15	9	12	7	6	9	7	8	
Östergötland	9	9	9	8	7	6	7	7	
Jönköping	7	10	8	8	7	5	7	6	
Kronoberg	7	10	9	9	9	9	12	7	
Kalmar	7	6	8	7	5	6	4	5	
Gotland	6	6	7	6	5	3	3	4	
Blekinge	9	11	8	10	8	8	6	9	
Skåne	12	11	13	10	10	10	13	9	
Halland	12	11	10	10	8	5	6	9	
Västra Götaland	10	9	11	7	9	9	10	9	
Värmland	7	6	8	7	3	2	7	6	
Örebro	10	9	10	8	7	9	8	7	
Västmanland	15	9	9	9	12	6	9	10	
Dalarna	8	9	8	5	6	5	5	8	
Gävleborg	10	6	9	6	6	5	4	8	
Västernorrland	4	4	5	5	4	4	6	3	
Jämtland	3	6	3	4	6	4	8	4	
Västerbotten	11	6	6	6	5	4	4	4	
Norrbottn	9	8	4	5	5	7	6	4	
Hela riket	11	10	10	9	8	8	9	8	

När det gäller om otryggheten har viss eller stor påverkan på människors livskvalitet är utvecklingen i riket en svagt nedåtgående trend. År 2006 uppgav 11 procent att oro för brott påverkar deras livskvalitet, medan andelen 2013 var 8 procent. Gotlands, Jämtlands, Kalmars, Norrbottens, Värmlands och Västernorrlands län har alla år en mindre andel personer som uppger påverkan på livskvaliteten än riket som helhet. Skåne och Stockholms län har alla år en större andel än riket.

Tabell 12. Stort (mycket/ganska) förtroende för rättsväsendet som helhet, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	53	54	58	59	62	62	61	61	
Uppsala	56	62	62	64	66	68	65	63	
Södermanland	55	57	54	58	58	62	60	58	
Östergötland	54	61	59	65	64	69	60	60	
Jönköping	56	58	56	59	67	63	66	62	
Kronoberg	53	53	51	57	59	61	58	59	
Kalmar	53	54	60	59	60	63	58	60	
Gotland	53	61	57	62	65	67	65	60	
Blekinge	48	54	49	51	58	54	51	55	
Skåne	51	52	54	59	58	59	55	59	
Halland	46	54	56	63	61	62	63	59	
Västra Götaland	56	57	57	61	62	61	60	61	
Värmland	55	60	58	64	63	59	59	62	
Örebro	49	61	64	62	61	65	62	64	
Västmanland	52	56	60	55	59	63	57	59	
Dalarna	45	50	59	58	57	58	56	59	
Gävleborg	56	56	55	57	59	59	56	63	
Västernorrland	57	58	62	60	58	64	56	60	
Jämtland	57	60	63	65	60	65	60	63	
Västerbotten	63	67	66	65	67	68	67	63	
Norrbottnen	52	50	60	60	61	66	62	61	
Hela riket	54	56	58	60	61	62	60	61	

Andelen i riket med stort förtroende för rättsväsendet ökade från 54 procent 2006 till 61 procent 2013.

Uppsala och Västerbottens län har för alla år en större andel med stort förtroende för rättsväsendet jämfört med riket. Blekinge, Dalarnas, Skåne och Kronobergs län har för alla år, med undantag för Dalarna 2008, en mindre andel jämfört med riket.

Tabell 13. Stort (mycket/ganska) förtroende för polisens sätt att bedriva sitt arbete, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	53	58	59	58	62	64	59	61	
Uppsala	61	66	59	65	66	70	63	61	
Södermanland	58	60	59	60	62	61	62	57	
Östergötland	59	62	62	63	61	71	60	62	
Jönköping	54	62	61	59	64	63	64	62	
Kronoberg	57	56	51	61	57	62	60	58	
Kalmar	55	54	61	62	65	67	59	60	
Gotland	60	72	62	65	72	70	66	67	
Blekinge	49	60	47	52	59	60	55	57	
Skåne	51	55	58	60	59	61	56	60	
Halland	51	60	59	62	62	66	64	64	
Västra Götaland	57	61	56	60	63	64	60	59	
Värmland	56	59	60	65	65	63	61	63	
Örebro	54	66	65	63	64	66	60	64	
Västmanland	61	63	65	58	64	65	58	62	
Dalarna	51	59	63	58	59	60	58	57	
Gävleborg	62	62	57	60	59	63	59	62	
Västernorrland	65	63	66	61	59	69	57	58	
Jämtland	56	64	64	63	65	71	63	62	
Västerbotten	58	66	62	64	72	67	69	65	
Norrbottn	51	60	61	63	64	67	65	63	
Hela riket	55	60	59	60	62	65	60	61	

När det gäller förtroendet för polisens sätt att bedriva sitt arbete ökade andelen med stort förtroende från 55 procent 2006 till 65 procent 2011. Därefter sjönk förtroendet något, till 61 procent 2013.

Gotlands och Västerbottens län har under samtliga år sedan mätningarna inleddes 2006, haft en större andel med stort förtroende jämfört med riket. Blekinge och Skåne län har alla år legat under rikets nivå.

Tabell 14. Stort (mycket/ganska) förtroende för åklagarnas sätt att bedriva sitt arbete, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	42	39	48	50	49	49	49	48	
Uppsala	50	49	54	58	56	58	50	51	
Södermanland	48	43	45	50	53	44	50	45	
Östergötland	42	42	47	49	51	54	49	49	
Jönköping	44	44	55	49	58	50	54	53	
Kronoberg	41	44	48	47	44	50	42	44	
Kalmar	45	44	51	50	52	51	47	50	
Gotland	38	49	45	52	54	53	55	53	
Blekinge	40	44	45	44	51	44	43	46	
Skåne	39	41	48	49	48	50	48	50	
Halland	38	42	48	52	50	49	49	46	
Västra Götaland	43	45	49	54	51	51	47	51	
Värmland	46	47	49	57	51	54	51	46	
Örebro	37	50	59	54	53	55	52	51	
Västmanland	40	42	56	45	46	50	46	46	
Dalarna	35	39	49	50	50	48	46	48	
Gävleborg	40	48	51	45	53	47	45	50	
Västernorrland	45	44	46	45	47	44	47	48	
Jämtland	49	48	56	52	53	56	49	47	
Västerbotten	53	51	53	52	56	56	58	50	
Norrbottnen	48	42	50	51	55	58	50	53	
Hela riket	42	43	50	51	51	51	49	49	

När det gäller förtroendet för åklagarna har andelen med stort förtroende ökat svagt i riket, från 42 procent 2006 till 49 procent 2013. Uppsala och Västerbottens län har alla år haft en större andel personer med stort förtroende för åklagarna än resten av riket. Kronobergs, Dalarnas och Skåne län har alla år haft en mindre andel med stort förtroende jämfört med riket, med undantag för Kronoberg 2007 och Skåne 2013.

Tabell 15. Stort (mycket/ganska) förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	44	41	50	51	54	50	49	51	
Uppsala	47	52	56	58	61	61	51	53	
Södermanland	45	44	45	54	53	48	51	48	
Östergötland	41	45	48	53	56	56	50	51	
Jönköping	44	45	54	52	59	53	55	53	
Kronoberg	38	45	48	48	45	53	50	47	
Kalmar	42	44	51	51	54	50	48	48	
Gotland	41	47	46	52	52	54	56	52	
Blekinge	41	45	46	47	51	46	47	50	
Skåne	39	41	48	49	48	51	49	50	
Halland	37	44	47	55	52	53	48	46	
Västra Götaland	44	47	51	57	54	53	50	55	
Värmland	46	46	50	56	57	52	53	49	
Örebro	36	51	59	58	55	57	54	53	
Västmanland	42	44	54	47	50	52	49	48	
Dalarna	36	41	54	53	50	50	49	52	
Gävleborg	39	47	47	48	53	46	50	51	
Västernorrland	46	47	50	50	49	50	48	50	
Jämtland	49	48	57	52	53	55	52	48	
Västerbotten	53	57	58	56	60	55	59	57	
Norrbottn	44	46	52	51	52	57	56	54	
Hela riket	43	45	51	53	53	52	50	51	

Andelen personer i riket med stort förtroende för domstolarnas sätt att bedriva sitt arbete har ökat från 43 procent 2006 till 51 procent 2013. Blekinge och Skåne län har för alla år en mindre andel med stort förtroende jämfört med riket, med undantag för Blekinge år 2007. De län som har en större andel med stort förtroende är Västerbotten, Uppsala och Örebro, med undantag för Örebro 2006.

Tabell 16. Stort (mycket/ganska) förtroende för Kriminalvårdens sätt att bedriva sitt arbete, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	26	26	32	36	40	39	35	38	
Uppsala	30	33	34	43	44	48	45	45	
Södermanland	29	32	38	41	43	35	38	41	
Östergötland	33	32	37	44	43	45	43	40	
Jönköping	32	33	39	40	48	45	44	44	
Kronoberg	31	32	35	39	35	42	36	42	
Kalmar	33	36	42	41	48	45	36	47	
Gotland	33	37	35	42	45	45	44	44	
Blekinge	34	34	34	37	45	41	40	42	
Skåne	28	30	36	38	38	38	38	42	
Halland	26	32	35	39	39	39	40	41	
Västra Götaland	28	32	35	42	41	40	39	43	
Värmland	30	34	37	42	46	40	38	41	
Örebro	33	41	49	50	49	49	49	45	
Västmanland	33	34	42	42	41	38	37	39	
Dalarna	23	26	36	37	38	38	35	37	
Gävleborg	32	33	37	40	43	37	39	42	
Västernorrland	32	33	40	44	41	41	38	40	
Jämtland	31	37	40	41	43	49	38	41	
Västerbotten	33	40	44	41	49	48	46	46	
Norrbottnen	34	34	41	39	39	43	41	43	
Hela riket	29	31	36	40	42	41	39	41	

Andelen personer i riket med stort förtroende för Kriminalvården var under perioden 2006–2013 lägre än den andel som hade stort förtroende för polisen, åklagarna och domstolarna. Andelen personer i riket med stort förtroende för Kriminalvården ökade dock från 29 procent 2006 till 41 procent 2013.

Dalarnas och Stockholms län har en mindre andel med stort förtroende jämfört med riket. Örebro och Västerbottens län har en större andel med stort förtroende än riket.

Tabell 17. Stort (mycket/ganska) förtroende för att rättsväsendet behandlar misstänkta rättvist, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	45	43	49	50	52	51	49	49	
Uppsala	42	52	51	50	58	59	55	55	
Södermanland	42	50	47	51	54	52	52	48	
Östergötland	48	48	47	53	52	59	52	52	
Jönköping	48	51	50	47	58	52	55	54	
Kronoberg	43	47	44	48	52	49	47	52	
Kalmar	46	45	48	51	53	46	49	47	
Gotland	47	52	45	50	51	55	53	51	
Blekinge	44	50	48	43	51	49	48	51	
Skåne	44	44	51	50	50	55	46	54	
Halland	43	46	52	56	52	53	51	55	
Västra Götaland	46	47	50	55	53	51	49	53	
Värmland	43	48	46	53	54	54	51	53	
Örebro	44	53	56	60	56	60	53	56	
Västmanland	44	45	52	52	53	50	46	48	
Dalarna	37	39	48	48	51	49	46	48	
Gävleborg	47	44	47	53	50	48	49	53	
Västernorrland	54	42	51	52	49	54	50	53	
Jämtland	41	53	55	57	53	52	51	48	
Västerbotten	49	53	50	54	60	56	61	54	
Norrbottn	45	40	48	55	48	54	57	56	
Hela riket	45	46	50	52	53	53	50	52	

Andelen personer i riket med stort förtroende för att rättsväsendet behandlar misstänkta rättvist ökade från 45 procent 2006 till 52 procent 2013. Blekinge, Dalarnas, Kalmar och Stockholms län har en mindre andel med stort förtroende än riket alla år med undantag för Stockholm 2006, Kalmar 2010 och Blekinge 2007. Västerbottens och Örebro län har under alla år en större andel med stort förtroende än riket i övrigt, undantaget Västerbotten 2009.

Tabell 18. Stort (mycket/ganska) förtroende för att rättsväsendet behandlar utsatta bra, enligt NTU 2006–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	29	29	34	37	40	40	39	40	
Uppsala	32	39	40	43	45	50	44	43	
Södermanland	32	31	38	41	36	40	42	39	
Östergötland	30	33	37	40	38	47	41	42	
Jönköping	28	35	41	40	43	46	47	48	
Kronoberg	32	32	35	42	42	41	41	44	
Kalmar	28	34	37	40	41	42	36	41	
Gotland	33	36	35	42	38	45	42	41	
Blekinge	31	34	33	37	38	40	39	41	
Skåne	27	33	36	40	39	42	39	43	
Halland	27	34	43	46	40	44	42	43	
Västra Götaland	31	34	36	41	40	41	40	42	
Värmland	33	34	33	41	41	44	40	42	
Örebro	32	40	42	45	42	45	46	42	
Västmanland	32	35	43	36	40	46	40	41	
Dalarna	28	28	40	37	39	44	41	36	
Gävleborg	33	35	37	41	40	38	40	45	
Västernorrland	31	35	41	37	34	45	40	42	
Jämtland	39	40	41	42	41	45	43	43	
Västerbotten	33	43	42	44	50	44	51	42	
Norrbottnen	32	36	39	42	45	47	44	47	
Hela riket	30	33	37	40	40	42	41	42	

Andelen personer i riket med stort förtroende för att rättsväsendet behandlar utsatta bra ökade från 30 procent 2006 till 42 procent 2013. Jämtlands, Uppsala, Västerbottens, och Örebro län har en större andel med stort förtroende än riket under samtliga år förutom 2013, då Västerbotten och Örebro låg på samma nivå som riket. Stockholms län har en mindre andel än riket, med undantag för 2010.

Tabell 19. Stort (mycket/ganska) förtroende för att polisen behandlar misstänkta rättvist, enligt NTU 2008–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	49	47	51	49	49	51	
Uppsala	52	51	54	57	55	52	
Södermanland	54	55	54	50	54	53	
Östergötland	50	53	54	59	53	57	
Jönköping	56	48	55	57	58	56	
Kronoberg	46	52	49	51	52	53	
Kalmar	52	50	54	52	49	54	
Gotland	48	55	51	59	59	58	
Blekinge	49	45	57	51	49	51	
Skåne	53	53	53	54	51	56	
Halland	56	56	56	56	56	57	
Västra Götaland	51	54	52	53	51	55	
Värmland	51	55	57	52	53	56	
Örebro	57	57	57	58	51	59	
Västmanland	56	51	52	54	52	54	
Dalarna	53	51	59	51	49	53	
Gävleborg	54	54	51	53	54	55	
Västernorrland	56	55	52	57	49	51	
Jämtland	59	56	54	55	55	54	
Västerbotten	53	52	63	57	60	59	
Norrbottn	59	56	53	58	61	57	
Hela riket	52	52	53	53	52	54	

Andelen personer i riket med stort förtroende för att Polisen behandlar misstänkta rättvist har legat stabilt på 52–54 procent sedan frågan infördes i NTU 2008. Stockholms och Blekinge län har en mindre andel med stort förtroende än riket alla år, med undantag för Blekinge 2010, som då låg på en högre nivå än riket.

Norrbottnens och Västerbottnens län har en större andel med stort förtroende än riket i övrigt, med undantag från Västerbottnens län 2009 och Blekinge och Norrbottens län 2010.

Tabell 20. Stort (mycket/ganska) förtroende för att polisen behandlar utsatta bra, enligt NTU 2008–2013. Andel i procent av befolkningen för respektive län.

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trendlinje
Stockholm	49	49	54	52	50	53	
Uppsala	52	55	58	60	59	54	
Södermanland	52	52	53	52	54	54	
Östergötland	52	53	53	59	54	54	
Jönköping	58	49	57	55	61	56	
Kronoberg	45	54	53	53	52	52	
Kalmar	50	52	57	58	51	54	
Gotland	49	56	53	56	58	54	
Blekinge	48	49	52	54	49	53	
Skåne	52	54	53	54	52	56	
Halland	55	56	55	60	57	59	
Västra Götaland	50	56	53	53	52	54	
Värmland	48	55	56	57	56	56	
Örebro	54	54	57	55	56	58	
Västmanland	58	50	54	54	58	56	
Dalarna	52	51	53	53	50	49	
Gävleborg	54	56	54	53	52	55	
Västernorrland	53	53	49	57	53	50	
Jämtland	58	56	53	55	55	54	
Västerbotten	54	53	64	55	60	56	
Norrbottn	55	56	53	57	60	58	
Hela riket	52	53	54	54	53	55	

Utvecklingen över tid är stabil på riksnivå när det gäller förtroendet för att polisen behandlar brottsutsatta bra. Mellan 52 och 55 procent i riket har ett stort förtroende.

Nivåerna i länen varierar ganska kraftigt från år till år, vilket gör det svårt att skilja ut län som har en större respektive mindre andel med stort förtroende jämfört med riket. Resultaten pekar mot att Blekinge, Dalarna och Stockholms län ligger lägre än rikets nivå, och att Västerbottens län ligger högre. Undantagen är att Dalarna 2008, Stockholm 2010, Blekinge 2011 och Västerbotten 2009 låg på samma nivå som riket.

Referenser

Brottsförebyggande rådet, Brå (2007). *Nationella trygghetsundersökningen 2006. De första resultaten om utsatthet, trygghet och förtroende*. Rapport 2007:14. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

Brottsförebyggande rådet, Brå (2008). *Nationella trygghetsundersökningen 2007. Om utsatthet, trygghet och förtroende*. Rapport 2008:3. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

Brottsförebyggande rådet, Brå (2009). *Nationella trygghetsundersökningen 2008. Om utsatthet, trygghet och förtroende*. Rapport 2009:2. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

Brottsförebyggande rådet, Brå (2010). *Nationella trygghetsundersökningen 2009. Om utsatthet, trygghet och förtroende*. Rapport 2010:2. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

Brottsförebyggande rådet, Brå (2011). *Nationella trygghetsundersökningen 2010. Om utsatthet, trygghet och förtroende*. Rapport 2011:1. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

Brottsförebyggande rådet, Brå (2012). *Nationella trygghetsundersökningen 2011. Om utsatthet, trygghet och förtroende*. Rapport 2012:2. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

Brottsförebyggande rådet, Brå (2013). *Nationella trygghetsundersökningen 2012. Om utsatthet, trygghet och förtroende*. Rapport 2013:1. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.

Brottsförebyggande rådet, Brå (2014). *Nationella trygghetsundersökningen 2013. Teknisk rapport*. Rapport 2014:2. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.



Brottsförebyggande rådet

BOX 1386 / TEGNÉRGATAN 23, SE-111 93 STOCKHOLM

TELEFON +46 (0)8 401 87 00 ▪ FAX +46 (0)8 411 90 75 ▪ E-POST INFO@BRA.SE ▪ WWW.BRA.SE